

Gemeenteavond PGZ in het kader van Heilige Huisjes

op 15 november om 19.30 uur in de Jeruzalemkerk



Het eerste deel van de avond is plenair en duurde van 19.30-21.30 uur. Jan Boer legde namens het Moderamen AK het voorgenomen besluit toe. Het tweede deel was met de eigen gemeenteleden en eigen wijkkerkenraad in een kleinere zaal. Vanuit de Stinskerk waren bij het tweede deel 29 gemeenteleden aanwezig, waarvan 7 ambtsdragers (incl. predikant). Dit is het verslag van het tweede deel. Bert Kamerman had de leiding. Saskia Dankers notuleerde.

Gemeenteleden reageren op de voorgenomen besluiten.

Samengevat zijn de belangrijkste punten:

- Er is nog te veel onduidelijkheid over de financiële verantwoordelijkheid. Er zal zeer snel duidelijkheid moeten komen in hoeverre de opbrengst van Actie Kerkbalans 2019 ten goede komt aan de eigen wijk-gemeente. Het is raadzaam om in een begeleidend schrijven bij Actie Kerkbalans een taartdiagram op te nemen om duidelijk te maken hoe de opbrengst precies wordt verdeeld.
- De gemeenteleden zijn bezorgd en vragen zich af of zonder koster de communicatie niet over te veel schrijven gaat en of er genoeg vrijwilligers gevonden kunnen worden om alles draaiende te houden. De taak van de verhuurcoördinator is nog niet helder.

(Er kwamen ook nog punten via de mail binnen, zie vanaf pagina 2)

Het moeten gaan werken met vrijwilligers i.p.v. koster/beheerders

- Ik vind dit jammer en vraag me af of het werkt en of er genoeg vrijwilligers zijn. Communicatie gaat over extra schrijven en waar de verantwoordelijkheid ligt is ook een punt.
- Communicatie is erg belangrijk.
- Gaan uitvaarten ook via die verhuurcoördinator?

Bert (B): Dit is nog niet uitgewerkt, maar begrafenissen zullen bij de coördinator liggen.

- Waar we nu over spreken, dat moet toch nog ingevuld gaan worden? Ik vind het wel belangrijk dat die coördinator zijn gezicht in de wijk laat zien.
- Wat gaat er eigenlijk voor: hetgeen die coördinator in de agenda zet of wat vanuit de wijk gepland wordt?

Saskia (S): Wanneer we hier over een koster spreken, gaat het over Gerrie. Zij heeft straks twee jaarcontracten gehad. De kans dat zij kan blijven is daarmee 'nul', omdat ze dan een vast contract zou moeten krijgen. Hoe graag wij haar ook zouden houden, dat kan dus niet.

- We maken nu één maal per maand met vrijwilligers de kerk schoon, maar zonder koster moet je voor tussentijdse schoonmaak na verhuur meer met vrijwilligers schoonmaken. Daar moet je weer een andere ploeg voor zoeken.
- Wij worden ook ouder en zullen minder kunnen doen. Het zou fijn zijn wanneer dertigers of tieners ook ingezet zouden kunnen worden bij het schoonmaken.

De koster heeft daar een hard hoofd in wat de tieners betreft, want het Keldertje wordt ook niet schoongemaakt.

B: Dit besluit is genomen om ons kerkgebouw open te kunnen houden. We moeten mét elkaar die kerk vorm geven.

- Ik snap dat het geld bespaart, maar de koster zorgt dat we het kunnen verhuren.

B: Met de maatregelen die door de projectgroep zijn voorgesteld is voorkomen dat de kerk nu al dichtgaat. Het liefst had men gezien dat er nu al drie gebouwen aangewezen zouden worden om te verkopen. De huidige maatregelen zorgen ervoor dat dit voorlopig niet hoeft. We moeten ons nu wél inzetten voor de eigen kerk in de wijk.

- Zijn er al gemeentes zonder koster?

B: Ja, bijvoorbeeld de Open Kring, hoewel die weinig verhuur hebben.

- Zijn die ervaringen onderzocht?
- Er zijn ook gemeentes buiten Zwolle waar we te rade kunnen gaan. We moeten wel een goede eigen coördinator zien te krijgen voor bijv. de schoonmaak.
- We zijn vanavond al heel erg bezig met de invulling, dat hoeft nu nog niet.

B: We moeten wel zorgen dat alles op tijd goed is geregeld voordat de kosten weggaat (ca. in juli). We zullen het hier de komende maanden goed over moeten hebben.

Over de financiële verantwoordelijkheid

➤ De opbrengst van Actie Kerkbalans 2019 gaat die naar de clusters, dus voor de Open Kring en de Stinskerk in één pot?

Ds. Gerlof: Nee, dat klopt niet. Het cluster is een combinatie van twee *zelfstandige* gemeentes. De begrotingen worden opgeteld. Het kan Kerkordelijk niet één pot worden, zolang er geen fusie is geweest. Maar wanneer gaat die clustervorming nu precies in? Als de beslissing pas in maart over de clusters wordt genomen, dan kun je nu niet al communiceren dat de opbrengst van Actie Kerkbalans 2019 naar de wijken gaat.

Bert zal dit navragen bij Jan Boer.

➤ Is de financiële weg verder al duidelijk?

B: Nee, nog niet, maar een aantal afdrachten blijft nodig voor kosten voor ‘Landelijk’ en voor ‘Centraal’.

➤ Ik bedoelde eigenlijk van de Stinskerk zelf...

B: De Stinskerk zou nu een tekort hebben. (Overigens is er de nodige discussie geweest over bepaalde cijfers die ons toegerekend worden en waar wij het niet mee eens zijn. We hebben ons daarbij neer moeten leggen.)

➤ Je moet duidelijk maken bij Actie Kerkbalans wat precies afgedragen wordt aan Centraal en Landelijk.

B: Het is inderdaad goed om te communiceren waar het geld naartoe gaat, bijvoorbeeld in de Zondagsbrief.

➤ Met de Zondagsbrief bereik je maar een beperkt aantal mensen. Die anderen wil je dat ook laten weten.

B: Dan mogelijk een aanvullende brief sturen.

➤ Ik zou dat duidelijk maken aan de hand van een taartdiagram.

➤ Er zijn toch drie soorten brieven: voor actieve, passieve en heel passieve leden?

B: Die selectie is de afgelopen jaren niet meer gemaakt. Er is nu één brief.

Grote Kerk

B: Hierover is nog geen besluit genomen in de AK. We weten dus niet wat er in de toekomst precies mogelijk zal worden.

➤ Wordt het aantrekkelijk om mee te doen in de vieringen?

B: Aantrekkelijker dan het nu is.

Er is aangegeven dat aanvullende vragen en opmerkingen die doorgegeven moeten worden aan de AK, tot en met de volgende dag (vrijdag 16 november) doorgegeven konden worden aan de Scriba. Het verslag moet uiterlijk maandag 19 november naar de AK worden gestuurd.

Via de mail kwamen de volgende punten binnen van twee gemeenteleden:

Mail 1 (al verstuurd op 24 oktober n.a.v. de bijeenkomst op 4 oktober en verzocht nu mee te nemen):

Naar aanleiding van de laatste bijeenkomst in de Jeruzalemkerk en het verslag wat daarover is gemaakt heb ik (in willekeurige volgorde) toch een aantal vragen / opmerkingen.

Ik schrijf hier over de wijkgemeente maar daar bedoel ik onze eigen Stinskerkgemeente mee.

- Over het de eigen broek ophouden: geldt dat voor de wijkgemeente of het cluster? Op de avond is er naar mijn idee over gesproken dat dit geldt voor de wijkgemeente. Als die de eigen broek niet kan ophouden gaat de kerk dicht. In het concept advies wordt meer gesproken over het cluster. Daaruit trek ik dan de conclusie dat niet helder is welk kerkgebouw dicht gaat als het cluster de broek niet kan ophouden. Wat is nu de bedoeling?
- Wat gaat er in het vervolg met de zondagse collectes voor de kerk gebeuren? Gaan die naar centraal of blijven die voor het eigen wijkgebouw?
- Wat gebeurt er met de opbrengst van de actie Kerkbalans? Welk deel gaat naar de wijkgemeente? Welk deel blijft bij centraal en welk deel moet afgedragen worden aan landelijke instanties / fondsen of anders? Gaat er wel geld van Kerkbalans naar de wijkgemeente en zo ja op welke manier? Het lijkt mij goed om dat duidelijk te maken aan de wijkgemeente.
- Om de opbrengst van de wijkgemeente te vergroten lijkt het mij dat er bij de actie Kerkbalans heel duidelijk gemaakt zal moeten worden hoe veel geld de wijkgemeente (c.q. het cluster) nodig heeft en waarvoor het geld gebruikt zal worden. Dat is m.i. de enige manier om mensen te motiveren om ruimhartig bij te dragen. Ook zal

er dan een duidelijke verantwoording moeten komen en niet alleen de gelegenheid geven om de jaarrekening in te zien.

- Aan de wijkgemeente zal elke keer opnieuw duidelijk gemaakt moeten worden wat er buiten de Kerkbalans van hen verwacht wordt. Dit zowel financieel als door middel van vrijwilligerswerk. Misschien is het goed om meerdere keren per jaar een opgave van de stand van zaken te geven.
- Voor wat betreft de Grote Kerk hoop ik dat er voor gezorgd kan worden dat deze financieel helemaal buiten de PGZ zal komen te staan. Ik schrok echt van de bedragen die daar nog in om gaan. Als ik de redenatie van de AK c.q. de projectgroep volg zal blijven bijdragen alleen maar leiden tot eerdere sluiting van kerken in de wijken. En dat geldt wat mij betreft ook voor de aanstelling van de stadspastor.

Ik besef dat het misschien wel over komt als negatief maar zo is het niet bedoeld. Ik probeer positief mee te denken en hoop dat we als Stinskerkgemeente nog vele goede jaren als een hechte gemeenschap in Westenholte aanwezig mogen zijn.

Ik wens jullie als kerkenraad als geheel en als leden van de projectgroep veel wijsheid en Gods nabijheid bij alle werkzaamheden.

(Opmerkingen die specifiek de kerkenraad van de Stinskerk betroffen zijn hier weggelaten.)

Mail 2 (verstuurd op 17 november):

Wegens privéomstandigheden konden wij het tot onze grote spijt afgelopen donderdag niet redden aanwezig te zijn. Wel volg ik alles op de HH website, en in die documentatie staat de volgende passage:

4. Zet er op in dat deze clusters hun inkomsten verhogen door o.a.:

- a. De financiële zelfstandigheid uit te nutten: *“U geeft voor (het behoud van) uw eigen wijkgemeente/cluster”*.

De vraag hoeveel deze maatregel op gaat leveren is moeilijk in te schatten. Kijkend naar andere gemeenten hebben we ingezet op eenmalig een verhoging ter grootte van 4% van de actie kerkbalans en jaarlijks een vermindering van de terugloop aan inkomsten met 1 %. Ook de meeropbrengst van b. en c. zijn hierbij inbegrepen.

Nu hebben wij het er al vaker/vaak over gehad dat de opbrengst van Actie Kerkbalans ‘in de grote pot’ gaat, vervolgens vindt op basis van exploitatieresultaat een toerekening van kosten naar de wijken plaats.

Ik zie nergens dat dit mechanisme op de schop gaat, of onlangs gewijzigd is, daarom ga ik er vanuit dat dit zo blijft.

Hoe kan er dan wéér worden gesteld *“U geeft voor (het behoud van) uw eigen wijkgemeente/cultuur”*?

Want we weten dat het niet waar is, we geven voor de exploitatie van de PGZ als geheel!

Gaat ‘onze’ opbrengst omhoog, maar die van de PGZ als geheel blijft gelijk of gaat naar beneden, dan verbetert onze financiële wijkpositie niet.

Bovenstaande bewering kan alleen ‘waar’ zijn als de opbrengst van Actie Kerkbalans binnen het cluster blijft, maar dat is niet het geval.

Kan jij svp uitleggen dat ik dit verkeerd zie? Want anders vind ik dit toch wel kwalijk, zo niet puur misleidend.